

Hülgetoodetega kauplemise ELis

MTÜ Loomuse tagasiside hülgetoodetega kauplemise ELi eeskirjadele (avalik konsultatsioon) Eesti seisukohtade koostamiseks.



LOOMUS
LOOMADE NIMEL

Igasuguse populatsiooni piiramise juures peaks lähtuma eelkõige mitteletaalsetest meetoditest, tapmine ei tohiks mingil juhul olla esmavalik. Meetodid, millega populatsiooni piiratakse, peaksid olema teaduslikult põhjendatud.

Täiendavalt on hüljeste mõju kalavarudele ebaoluline ja meetmed rägelt ebaproportsionaalsed võrreldes ülepüügi, ebaseadusliku ja reguleerimata kalapüügi, laastavate püügiviiside, nagu põhjatraalimine, reostuse ja kliimamuutuste mõjuga. Hülged on tegelikult inimtegevuse ohvrid, nende elu- ja pesitsusalasid ning võimekus ellu jääda on kahjustatud inimeste poolt, mitte vastupidi.

Siinkohal toome välja kõige problemaatilisemad kohad Eesti poolt Euroopa Komisjonile esitatud vastusest:

1. **Väide:** Hülgejaht tekitab muret loomade heaolu pärast, olenemata kasutatavast küttemisviisist.

Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi (edaspidi REM-i) seisukoht: Ei nõustu üldse.

Igasugune jaht tekitab muret loomade heaolu pärast, olenemata kasutatavast küttemisviisist.

2. **Väide:** Hülgejaht ei tekita olulisi moraalseid probleeme, kui seda tehakse loomade heaolu nõuetekohaselt arvesse võttes, näiteks kasutades küttemisviise, mis tagavad kohese surma.

REM-i seisukoht: Nõustun täielikult

Hülgejaht tekitab moraalseid probleeme juba eos, näiteks tekib lisaks küsimus, miks jahti üldse peetakse. Väita, et jahti peetakse loomade heaolu nõudeid arvesse võttes, on naiivne, kuna üldiselt ei taha ka need nõuded kuidagi loomade heaolu. Need nõuded pannakse paiga sõltuvalt eelkõige inimese soovist loomi ekspuuteerida, mitte sõltuvalt loomade heaolust.

3. **Väide:** Hülgepoegade kütmine tekitab rohkem moraalseid probleeme kui täiskasvanud hüljeste kütmine.

REM-i seisukoht: Nõustun täielikult

Hüljeste, kel pole isegi olnud võimalust suureks kasvada, inimtarbimiseks tapmine on selgelt moraalitu tegu. Lisaks on see laastav ka hülgepopulatsioonile, sest see mõjutab tulevaste järglaste saamist.

4. **Väide:** ELi turul tuleks lubada müüa kõiki selliseid hülgetooteid, mis pärinevad ELis peetud elupaikade direktiivi kohasest jahist.

REM-i seisukoht: Nõustun täielikult

EL-i turul peaks hülgetoodete müümine olema täielikult keelatud. Seda enam, et tagamine, et turule jõuavad vaid tooted, mis pärinevad ELis peetud elupaikade direktiivi kohasest jahist, on võimatu.

- 5. Väide:** Läänemere ümbruses asuvate ELi liikmesriikide rannikupiirkondades elavatel kohalikel kogukondadel peaks olema lubatud hülgetoodete väikesemahuline käsitsi müümine, et pakkuda neile sellega sissetulekut ning tutvustada nende loovust ja traditsioone, tingimusel et jahipidamine toimub kooskõlas kohaldatavate õigusaktidega, näiteks elupaikade direktiiviga.

REM-i seisukoht: Nõustun täielikult

Looma elu peaks olema tähtsam inimese tahtest teda ära kasutada. Selleks, et tagada rannikupiirkonnas elavatele kogukondadele sissetulek, tuleks suunata pilk ümberõppele ja innovatsioonile, mitte hoida kinni tagurlikest ning looma- ja keskkonnakahjulikest traditsioonidest.

REM-i tagasisides on välja toodud, et rannikuäärsetel inimestel, kelle jaoks hülgejaht on traditsioon, on raske mõista, miks seda teha ei tohiks. REM-i sõnutsi polevat neile seda võimalik ka mõistusepärast selgitada. Meie leiame, et loomade heaolu ja õiguste üle otsustamist ei peaks mõjutama see, kas teatud kontingent inimesi on võimelised mõistma loomade iseväärtust, seejuures väärtustades rohkem oma sissetulekut ja traditsioonilembust kui looma elu.

- 6. Väide:** Kalandustegevuse kaitseks tuleks hülgejahist saadud tooteid lubada ELi turul müüa, tingimusel et selline jaht on kooskõlas elupaikade direktiiviga.

REM-i seisukoht: Nõustun täielikult

Tappa ühte loomaliiki selleks, et inimene saaks rohkem tappa teist, on tagurlik ja ebaloogiline. Lisaks on hüljeste mõju nõ kalavarudele väike. Probleem on eelkõige kalastamisviisides endis.

LOOMUS
LOOMADE NIMEL